

A TERVEZETRE VONATKOZÓ SZAKVÉLEMÉNYEK BEN FOGLALT ÉSZREVÉTELEK KIÉRTÉKELÉSE

Intézmény	Vélemény	Értékelés / hivatkozás a jelentésre
SZLOVÁK KÖZTÁRSASÁG		
A Szlovák Köztársaság Környezetvédelmi Minisztériuma, Levegővédelmi szekció (3987/2013 sz., 2013.02.31-én kelt levél)	- Nincs észrevétele a benyújtott tervezettel kapcsolatban, mivel a technológiák nem fognak légszennyezési forrást képezni a Levegő törvény értelmében.	-
A Szlovák Köztársaság Környezetvédelmi Minisztériuma, Vízüdelmi szekció (3244/2013, 3552/2013-6.1 sz., 2013.02.04-én kelt levelek)	<p>A Vízüdelmi szekció illetékességében a Tervezetre vonatkozóan a következő szakvélemény érkezett:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A létesítményen belül keletkező szennyvizek és a felszíni vízgyűjtő rendszerből származó vizek a Horný Dudváh és a Váh folyókba ömlenek a 2006. július 13-án kelt, KUŽP-I/2006/00273/Fr sz., további kiegészítéseket tartalmazó határozatnak megfelelően. Abban az esetben, ha a tevékenység változásokat eredményez a határozatban lefektetett körülményekben, az illetékes állami vízigazgatási hatóságot fel kell kérni a különleges vízhasználati engedély felülvizsgálatára, és a vízfolyam ügyintézőjét fel kell kérni a változás véleményezésére. - A tevékenység nem ronthatja a talaj és a felszíni vizek minőségét. Ezért szükséges a 2004. évi 364. sz., a vizekről szóló törvény (Víz törvény), és a 2010. évi 269. sz., a 	- A szakvélemény mindkét pontjára vonatkozóan kijelenthető, hogy a felmért tevékenység újításai nem eredményeznek változást a távozó szennyvizek szennyezettségének mértékében és jellemzőiben az idevágó határozat tekintetében, és a tevékenység továbbra is betartja a 2004. évi 364. sz., a vizekről szóló törvény (Víz törvény), és a 2010. évi 269. sz., a vizek jó állapota biztosításának követelményeit lefektető kormányhatározat idevágó rendelkezéseit.

	vizek jó állapota biztosításának követelményeit lefektető kormányhatározat rendelkezéseinek betartása.	
A Szlovák Köztársaság Környezetvédelmi Minisztériuma, Környezeti kockázatok és biológiai biztonság osztálya (4655/2013 sz., 2013.01.29-én kelt levél)	- Az illetékességi körén kívül esik, nincs észrevétele a benyújtott Tervezettel kapcsolatban.	-
A Szlovák Köztársaság Nukleáris Felügyeleti Hivatala (NRA SR) (461/2013 sz., 2013. 01. 23-án kelt levél)	- A Tervezet elbírálását követően az NRA SR az 1-es opciót javasolja , és megállapítja, hogy a felmért tevékenység eleget tesz annak a biztonsági dokumentációnak, ami hivatkozási dokumentumként került bemutatásra a radioaktív hulladékoknak a Jaslovské Bohunicei létesítményben történő feldolgozására és kezelésére szolgáló műszaki berendezések és működési egységek működtetéséhez szükséges engedély kiadásához.	-
A Szlovák Köztársaság Közegészségügyi Hivatala (OOZPŽ/101/2013 sz., 2013.01.22-én kelt levél)	- Miután felmérte a benyújtott Tervezetet, nem tett észrevételt az értékelt tevékenységre ionizáló sugárzás elleni egészségvédelem szempontjából;	-
Nagyszombati (Trnava) Regionális Közegészségügyi Hivatal	- Nem adott ki szakvéleményt, mivel a nagyszombati régióban az állami egészségügyi felügyeletet a besugárzást okozó tevékenységek vonatkozásában a	-

(RÚVZ/2013/01029 sz., 2013.01.31-én kelt levél)	Szlovák Köztársaság Közegészségügyi Hivatala végzi és ellenőrzi a vonatkozó jogi szabályozás alapján. (Az idevágó szakvéleményt lásd fent.)	
Nagyszombati Kerületi Környezetvédelmi Hivatal – A természet és a környezet egyes elemei védelme, és a regionális fellebbezési eljárások osztálya (2013/381/Pu sz., 2013.0.28-án (így az eredetiben – OFFI Zrt.) kelt levél)	<p>- A vizek védelmére vonatkozóan (2013/488/GI sz. szakvélemény)</p> <p>- megerősíti, hogy ez egy meglévő tevékenység, ami nem igényel megvalósítási szakaszt, és várhatóan nem jár negatív hatásokkal az ivóvíz, a nem iható és a technológiai vizek felhasználására, és nem növeli a csatornák szennyvízmenyiségét.</p> <p>- szintén megerősítésre került, hogy kialakításának és elhelyezkedésének következtében, az elbíralt tevékenység kevésbé jelentős negatív környezeti hatások forrását képezi, és minden előidézett kedvezőtlen hatás mérsékelhető megfelelően kialakított korlátozó és védelmi intézkedésekkel;</p> <p>- A levegő védelmére vonatkozóan (2013/490/KI sz. szakvélemény)</p> <p>- megállapítja, hogy a tevékenység célját és természetét tekintve, nem illetékes hatóság a levegő védelme szempontjából, mivel a Szlovák Köztársaság Nemzeti Tanácsának (NC SR) 2010. évi 137. sz., a levegőről szóló törvénye nem rendelkezik a radioaktív anyagoknak a levegőbe bocsátásáról.</p> <p>- A hulladékgyűjtésre vonatkozóan (2013/444/Šd sz. szakvélemény)</p> <p>A szakvélemény összegzi az alapvető információkat a hulladék-előállításról, és</p>	<p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>

	<p>megállapítja, hogy az NC SR 2001. évi 223. sz., a hulladékokról szóló törvénye nem vonatkozik a radioaktív hulladék-kezelésre, ezért úgy határoz, hogy nem tesz észrevételt a benyújtott Tervezetre.</p> <p>- A természet- és tájvédelemre vonatkozóan (2013/443-Pt sz. szakvélemény)</p> <p>A szakvélemény összegzi a felmért terület természetvédelmi státuszát (I. fokú), a nemzeti jelentőségű védett területek hiányát, és az SKCHVU054 madárvédelmi azonosítójú Špačinsko-nižnianske polia terület közelségét, megállapítva, hogy ezt a madárvédelmi területet nem fogja érinteni a tevékenység megvalósítása, elfogadja a Tervezetet, és nincs érdemi észrevétele.</p> <p>Összefoglaló vélemény:</p> <p>- részletesebb válaszokat kér a fent említett észrevételekre az Értékelési jelentésben</p>	-
<p>Kerületi Környezetvédelmi Hivatal – Járási természetvédelmi osztály (2013/163/PB sz., 2013.01.23-án kelt levél)</p>	<p>- Állami Vízgazdálkodási Hatóság (2013/379/St sz. szakvélemény)</p> <p>- elrendeli a 2004. évi 364. sz., a vizekről, és az SNC 1990. évi 372 sz., a vétségekről szóló törvényének változásairól és kiegészítéseiről szóló törvény (Víz törvény) betartását, és a talaj, és a felszíni vizek védelmének biztosítását, és annak elkerülését, hogy nemkívánatos veszélyes anyagok jussanak a földbe, a talajba vagy a felszíni vizekbe.</p> <p>- Állami Hulladékgazdálkodási Hatóság (2013/398/Hu sz. szakvélemény)</p> <p>- nincs ellenvetése, feltéve, hogy a vízgazdálkodásra (így az eredetiben – OFFI Zrt.) vonatkozó általános érvényű jogi</p>	<p>- E tényekkel kapcsolatosan nem fogalmazódtak meg konkrét követelmények az Értékelési jelentés elkészítésére vonatkozóan.</p> <p>- A létesítmény üzemeltetése során is betartásra kerül minden idevágó törvényi rendelkezés, és minden előírt, a felszíni és talajvizek védelmét szolgáló intézkedés végrehajtásra kerül.</p> <p>- A felmért tevékenység üzemeltetése során minden idevágó törvényi rendelkezés betartásra kerül.</p>

	<p>szabályozás érvényesül;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Állami Levegővédelmi Hatóság (2013/392/Kra sz. szakvélemény) - nem nyújtott be szakvéleményt, mivel a Szlovák Köztársaság Nemzeti Tanácsának (NC SR) 2010. évi 137. sz., a levegőről szóló törvénye nem foglalkozik a radioaktív anyagok levegőbe jutásával; - Állami Természet- és Tájvédelmi Hatóság (2013/371/Bo sz. szakvélemény) - a szakvélemény összegzi a terület védelmi fokáról, a védett területek és más védett elemek előfordulásáról, és a Špačinsko-nižnianske poliai madárvédelmi terület közelségéről szóló információt. - kiértékelést kér a beruházásnak a közeli védett területekre és ezek védettségének alanyaira – a védett fákra és a territoriális rendszer ökológiai stabilitásának elemeire, a lényeges tájelemekre, a védett fajokra, a nemzeti fontosságú élőhelyekre és az európai fontosságú élőhelyekre – gyakorolt hatásaira vonatkozóan, a létesítmény építése során felmerülő hatásokat is ideértve; <p>Összefoglaló vélemény:</p> <ul style="list-style-type: none"> - egyetért a benyújtott Tervezettel, amennyiben a fentebb említett követelmények teljesülnek. 	<p>-</p> <p>- Lásd idevágó C.III.7., C.III.9., C.III.10. fejezetek</p> <p>- Mint az fent említésre került, az Értékelési jelentés ezzel a követelménnyel a C.III.7., C.III.9. és C.III.10. fejezetekben foglalkozik.</p>
Pöstyéni (Piešťany) Járási Környezetvédelmi Hivatal	<ul style="list-style-type: none"> - Állami Vízgazdálkodási Hatóság <p>A következőket kéri:</p> <ul style="list-style-type: none"> • a 2004. évi 364. sz., a vizekről, és az SNR 1990. évi 372 sz., a vétségekről szóló 	<p>- Az elbírált tevékenységre – melynek változtatására nem lesz szükség műszaki innovációk eredményeképpen – vonatkozó összes szükséges engedély és határozat kiadásra került; az értékelt tevékenység továbbra</p>

<p>(2013/00132-Kv sz., 2013.02.04-én kelt levél)</p>	<p>törvényének változásairól szóló törvény (Víz törvény) betartását;</p> <ul style="list-style-type: none"> • a talaj- és a felszíni vizek védelmének biztosítását, és annak elkerülését, hogy nemkívánatos veszélyes anyagok jussanak a földbe, a talajba vagy a felszíni vizekbe; • a Víz törvény 39. cikke betartását, mely rögzíti a káros anyagok kezelésének általános feltételeit, és a Szlovák Köztársaság Környezetvédelmi Minisztériumának (MoE SR) 2005. évi 100. sz., a veszélyes anyagok kezelésének részleteit lefektető, a vészhelyzeti tervek követelményeiről, és a szélsőséges vízszennyezés esetén végrehajtandó eljárásokról szóló rendeletének betartását; <p>- Állami Levegővédelmi Hatóság</p> <p>- nem nyújtott be szakvéleményt, mivel a 2010. évi 137. sz., a levegőről szóló törvény nem foglalkozik a radioaktív anyagok levegőbe jutásával;</p> <p>- Állami Hulladékgazdálkodási Hatóság</p> <p>- megállapítja, hogy a 2001. évi 223. sz. tv. nem foglalkozik a radioaktív hulladék-kezeléssel;</p> <p>- Állami Természet- és Tájvédelmi Hatóság</p> <p>- nincs észrevétele a benyújtott Tervezettel kapcsolatban.</p>	<p>is minden idevágó törvényi rendelkezés betartásával üzemel, és minden előírt, a felszíni és talajvizek védelmét szolgáló intézkedés végrehajtásra kerül.</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>
<p>Nagyszombati Kerületi Környezetvédelmi Hivatal – Galgóci (Hlohovec) körzet –</p>	<p>- Megállapítja, hogy levegővédelem szempontjából nem keletkezett új levegőszennyezési forrás a közepes és nagy források kategóriájában, és nincs észrevétele.</p>	<p>-</p>

Területi természetvédelmi osztály (B2013/519/Fr sz., 2013.01.24-én kelt levél)		
Nagyszombati Kerületi Környezetvédelmi Hivatal – Galgóci (Hlohovec) körzet – Körzeti természetvédelmi osztály és a körzet környezetének kiválasztott részei (2013/542/PB sz., 2013.02.06-án kelt levél)	- Megerősíti, hogy a helyszín területi védelme 1. fokú, és hogy az érintett területen nincsenek természetvédelmi területek és védett fák. Kiértékelést kér a környezeti hatások elemzésének következő szakaszában a beruházásnak az építés és az üzemeltetés során a közeli védett területekre és ezek védettségének alanyaira, a védett fákra éppúgy, mint a territoriális rendszer ökológiai stabilitására, a lényeges tájelemekre, a védett fajokra, a nemzeti fontosságú élőhelyekre és az európai fontosságú élőhelyekre gyakorolt hatásaira vonatkozóan.	- Lásd idevágó C.III.7., C.III.9., és C.III.10. fejezetek
Nagyszombati Kerületi Környezetvédelmi Hivatal – Galgóci (Hlohovec) körzet – Körzeti természetvédelmi osztály és a körzet környezetének kiválasztott részei (2013/526/AU sz., 2013.01.31-én kelt levél)	Megállapítja, hogy a vízügyi előírások szempontjából a Tervezet megvalósítható a következő feltételek mellett: - biztosítsa az összes. a felszíni és talajvizek védelméről szóló törvényi szabályozás betartását; - biztosítsa a szennyvizek szennyezettségének csökkentését azok keletkezésének helyén, és éljen a szennyvizek újrafelhasználásának lehetőségével; - a káros és különösen káros anyagok kezelésének meg kell felelnie a Víz törvény 39. cikkelyének, és a 2005. évi 100. sz., a veszélyes anyagok kezelésének részleteit lefektető, a vészhelyzeti tervek	A felmért tevékenység továbbra is minden idevágó törvényi rendelkezés betartásával üzemel, és minden előírt, a felszíni és talajvizek védelmét és a szennyvizek szennyeződésének és mennyiségének csökkentését szolgáló intézkedés ezek keletkezésének helyén végrehajtásra kerül.

	követelményeiről, és a szélsőséges vízszennyezés esetén végrehajtandó eljárásokról szóló rendeletének.	
Nagyszombati Körzeti Hivatal, Építésügyi és lakáspolitikai osztály (C/ObU-TT-OVBPI-2013/00168/Ti sz., 2013.01.28-án kelt levél)	A szakvélemény megállapítja, hogy minden berendezés a bohunicei erőművi telephelyen belül elhelyezkedő, meglévő épületekben kerül telepítésre és üzemeltetésre, és a tevékenység nem ütközik a Jaslovské Bohunicei önkormányzat területrendezési dokumentációjával. Ezért a hivatal magára nézve nem tartja szükségesnek a tevékenység elbírálását.	-
Nagyszombati Körzeti Hivatal, Polgárvédelmi és Válságkezelési osztály (ObÚ-TT-COI-2013/02425 sz., 2013.01.25-én kelt levél)	- Nem tesz észrevételt , sem előírást a polgárvédelmi szükségletek vonatkozásában.	-
Közúti Forgalom és Útkezelés Kerületi Hivatala, Nagyszombat (A/13/01114/Jm sz., 2012.01.21-én kelt levél)	Nincs észrevétele, sem ellenvetése a benyújtott Tervezettel kapcsolatban.	-
Tűzoltósági és Mentési Testület Megyei Igazgatósága, Nagyszombat (KRHZ-TT-OPP-73-001/2013 sz., 2013.01.22-én kelt levél)	Nincs észrevétele a benyújtott Tervezettel kapcsolatban a tűzbiztonság vonatkozásában.	-

Körzeti Földhivatal, Nagyszombat (OPR-K/2013/00476 sz., 2013.01.21-én kelt levél)	Tekintettel arra, hogy a Tervezet nem igényli mezőgazdasági terület tartós elfoglalását, nincs észrevétele a Tervezettel kapcsolatban;	-
A Nagyszombati Önkormányzati Régió Hivatala, Gazdasági Stratégiai Szekció (04279/2013/OUPZP- 002/Ta sz., 2013.01.23- án kelt levél)	- Megállapítja, hogy a tevékenység megfelel a Nagyszombati Önkormányzati Régió Területrendezési tervének , és nincs észrevétele a Tervezettel kapcsolatban;	-
Alsódombó (Dolné Dubové) önkormányzata (OcÚ/11/2013 sz., 2013.01.30-án kelt levél)	<p>- Egyetért a Tervezettel, és a következő információval való kiegészítést javasolja (idézve):</p> <p>- ha lehetséges, közölje a feldolgozott hulladéknak a mochovcei Nemzeti Radioaktív hulladék-tározóba történő elszállításának intenzitását;</p> <p>- az összetevők 200 dm³-es hordókban történő tárolása döntő mértékű használatának, nagynyomású berendezéssel történő kezelésüknek és ezt követő cementálásuknak a lehetőségét, ami az összetevők csekély mennyiségének feldolgozását eredményezné a radioaktív hulladék égetőműben;</p>	<p>- Lásd B.I.5. fejezet</p> <p>- A radioaktív hulladék elégetése azon radioaktív hulladék-feldolgozási technológiák egyike, melyek célja (a vonatkozó törvényi követelményeknek megfelelően) a radioaktív hulladék mennyiségének csökkentése és a radioaktív hulladék-felszámolás biztonságának növelése (utóbbi főképp az éghető, folyékony radioaktív hulladéokra vonatkozik). A cél, hogy a radioaktív hulladék a feldolgozás és kezelés során olyan végső formát öltson, mely lehetővé teszi elhelyezését a véges tárolókapacitású Nemzeti Radioaktív hulladék-tározóban (NRAWR). Az égetőművi folyamat levegőbe kijutó kibocsátása megfelel a Szlovák Köztársaság közegészségügyi hatósága (PHA SR) által meghatározott irányértékeknek, és az még az Indítványozó egyéb – a Jaslovské Bohunicei atomerőmű területén – működő egységeinek kibocsátásával együtt is, már hosszú ideje messze a meghatározott határértékek alatt marad. Így hát, az</p>

		<p>égetéses radioaktív hulladék-kezelés helyett más feldolgozási módszerek (pl. a szilárd radioaktív hulladék préselése vagy a folyékony radioaktív hulladék stabilizálása) előtérbe helyezése a Szlovák Köztársaság korlátozott tárolókapacitásainak szükségtelen és pazarló túlterhelését eredményezné.</p>
<p>Jaslovské Bohunicei önkormányzat (OcU-2013/00362-00507 sz., 2013.02.04-én kelt levél)</p>	<p>Közli, hogy az adott napig lakossági ellenvetés nem érkezett, és jóváhagyását az alábbiakhoz köti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - tartsa be a biztonsági szabályokat, hogy megelőzze a dolgozók egészségkárosodását, és bármi veszélyes vagy szennyezett anyagnak a környezetbe történő kijutását. - Csökkentse a terület sugárterhelését és a kapcsolódó forgalomterhelést, és a közönséges szennyezőanyagok kibocsátását a radioaktív hulladék-égető létesítményből, hogy megelőzze a törvényes határértékek túllépését. 	<ul style="list-style-type: none"> - A felmért technológiák üzemeltetése a felügyeleti hatóság (a Szlovák Köztársaság Nukleáris Felügyeleti Hivatala) (NRA SR) által jóváhagyott belső működési szabályzatban meghatározott munkaeljárásokkal összhangban történik. A dolgozók sugárterhelése megfelel a 2006. évi 345. sz., a dolgozók és a lakosság ionizáló sugárzás elleni egészségvédelme érdekében hozott kormányhatározat alapvető biztonsági előírásainak. - A jóváhagyott belső működési szabályzat eljárásokat tartalmaz rendkívüli eseményekre is, hogy megelőzhető legyen a szennyezőanyagok kijutása a környezetbe. - A sugárterhelés, a forgalomterhelés és a közönséges szennyezőanyagok által az érintett területen okozott terhelés értékelése részletesen megtalálható az Értékelési jelentés vonatkozó fejezeteiben. A felmért létesítmény nem okoz elfogadhatatlan negatív hatásokat ezen esetek egyikében sem (az elbírált tevékenység megfelel a lakosság egészségvédelmére meghatározott határértékeknek /sugárterhelés – a 2006. évi 345. sz., a dolgozók és a lakosság ionizáló sugárzás elleni egészségvédelme érdekében hozott, alapvető biztonsági előírásokat tartalmazó kormányhatározat, a Szlovák Köztársaság közegészségügyi hatósága (PHA SR) vonatkozó határozata; közönséges szennyezőanyagok által okozott immisszióterhelés – a Szlovák Köztársaság Mezőgazdasági, környezetvédelmi és regionális fejlesztési minisztérium 2010. évi 360. sz. határozata a levegő minőségéről/).

	<p>- Biztosítsa a munkahely optimális minőségét, és fektessen hangsúlyt arra, hogy az megfeleljen az egészségügyi szabványoknak és a munkahelyi biztonsági előírásoknak zaj, vibráció, sugárzás és szagok szempontjából.</p>	<p>- Minden szükséges jóváhagyás és határozat kiadásra került a felmért tevékenységre vonatkozóan, ami azt feltételezi, hogy a munkakörnyezet optimális minőségét biztosító összes feltétel teljesült.</p> <p>A felmért tevékenységre vonatkozóan, a dolgozók egészségvédelmét biztosító feltételek meglétét az állami egészségügy felügyeli a pozsonyi MEDICHEM s.r.o. munkaegészségügyi szolgálat által.</p>
<p>Maniga (Malženice) önkormányzata (28/2013 sz., 2013.02.04-én kelt levél)</p>	<p>- Pozitív szakvéleményt ad, és nincs ellenvetése;</p>	-
<p>Besenyőpetőfalva (Pečeňady) önkormányzata (57/01/2013 sz., 2013.01.28-án kelt levél)</p>	<p>- Egyetért az értékelte tevékenységgel és nincs ellenvetése, sem észrevétele;</p>	-
<p>Alsórados (Radošovce) önkormányzata (14/2013 sz., 2013.02.04-én kelt levél)</p>	<p>- Pozitív szakvéleményt ad, és nincs ellenvetése;</p>	-
<p>Nagykosztolány (Veľké Kostoľany) önkormányzata (26/2013 sz., 2013.02.06-án kelt levél)</p>	<p>- Egyetért a tevékenységgel, azzal a feltétellel, hogy az nem gyakorol negatív hatást a környezetre és a radioaktív hulladék-feldolgozó és -kezelő technológia szomszédságában élő emberek egészségére;</p> <p>- Külön felhívja a figyelmet a robbanás, tűz, és egyéb, anyag üzemeltetés vagy külső körülmények okozta események káros hatásaira, melyek a levegő szennyeződését</p>	<p>A tevékenység különböző hatásainak értékelése az Értékelési jelentés C.III. fejezetének megfelelő alfejezeteiben található. A rendkívüli működési események és balesetek esetén fennálló kockázatok leírása a C.III.19. fejezetben található, az egészségi szempontokat pedig egy szakértő által összeállított egészségkockázati elemzés tárgyalja, mely az 5. mellékletét képezi e dokumentumnak.</p> <p>A kibocsátási tevékenység és az effektív dózis összehasonlítása a PHA SR határozata alapján, a népegészség-védelem feltételei szerint meghatározott határértékekkel a B.II.1., B.II/02/, és B.II.5. fejezetek</p>

	<p>vagy szennyező anyagoknak a talajvizekbe jutását okozhatják;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Az égetőmű és a szellőzőkémény szűrőinek esetleges meghibásodását tartja a legveszélyesebb eseménynek, ami radioaktív hulladék kijutását eredményezi a környezetbe. - Ezért az önkormányzat kéri az Indítványozót a radioaktív hulladék-feldolgozás idevágó eljárásainak teljes mértékű betartására, valamint egy bekövetkező baleset esetén a létesítmény szomszédságában élő emberek egészségében és tulajdonában bekövetkező károkért történő felelősségvállalásra. - Szintén megjegyzi, hogy miután a berendezés kapacitása növekszik, a radioaktív hulladékanyagok gáz- és folyadékkibocsátásának mennyisége is megnő, ezért kéri, hogy a radioaktív hulladék-kibocsátás mennyisége ne lépje túl a törvény által az emberi szervezetre gyakorolt káros hatások megelőzésére meghatározott határértékeket, és hogy egyik kimenetéről származó sugárterhelés se növelje az érintett lakosság egészségi kockázatát. 	<p>részét képezi.</p> <p>Egyes feldolgozási csomópontok megnövekedett kapacitása egy másik, már elkészült értékelési folyamat tárgyát képezte, és ennek eredménye számításba lett véve e dokumentumban az értékelt tevékenység vizsgálatakor.</p> <p>Az értékelt tevékenység megfigyelésének eredményei által alátámasztott, részletes értékelés arra utal, hogy az értékelt tevékenység az összes, a környezet és a környéken élő emberek egészségének védelmére hozott törvényi előírásnak megfelel.</p>
<p>Műszaki ellenőrzés (2013.01.30-án kelt levél)</p>	<p>- Megállapítja, hogy a Műszaki ellenőrzés <u>nem illetékes</u> a Tervezethez az <u>NC SR 2006. évi. 24. sz. törvény 23. cikkének 4. §-a</u> által előírt dokumentumok értékelésében.</p> <p>A Műszaki ellenőrzés <u>az építkezés projektdokumentációját csak az építési eljárás céljából vizsgálja</u>, a 2006. évi 124. sz. tv. 18.</p>	-

	<p>cikkének 5. §-a szerint. A 2000. évi 453. sz. rendelet 9. cikkének értelmében a teljes projektdokumentációt be kell mutatni.</p>	
<p>Szlovák Környezetvédelmi Ügynökség (CZA 200/2003 sz., 2013.01.28-án kelt levél)</p>	<p>- A következő észrevételeket, kéréseket és javaslatokat tette: - A II. fejezet (Alapinformációk a környezet jelenlegi állapotáról) 1.4 pontjában (Éghajlati viszonyok) szereplő II/01/4/01, II/01/4/02 és III/01/4/03 táblázatok adatai nem naprakészek. Ugyanez vonatkozik a Hidrológiai viszonyok – III/01/5/01 táblázatra.</p> <p>- A 4. fejezet (A környezet jelenlegi minősége) III.4.1/04 és III.4.2/02 táblázatai olvashatatlanok.</p> <p>- A 2.3. fejezetben szereplő hulladékkódokat javasolja hat számjegyű formában (ha szükséges, előnullázva) feltüntetni, az MoE SR</p>	<p>- A II. fejezet alapvető információkat közöl a tervezett tevékenységről. A környezet jelen állapotáról a III. fejezet közöl alapvető információkat. Ezen túl, észrevételünk a megfelelő táblázatok adataira utal, mivel II/01/4/01 és II/01/4/02 számú táblázat nem létezik.</p> <p>Az időjárási viszonyokkal kapcsolatban, a táblázatok az elmúlt 30 év adatait mutatják, mely kiegészül a táblázatok alatti szövegben az elmúlt (többé-kevésbé egymást követő) 35 év átlagos mutatóinak információjával, ami elégségesnek tűnik a hosszú távú átlagadatok magasabb információértéke okán. Az Értékelési jelentés céljára ez az adat kiegészítésre került az utóbbi néhány év konkrét mutatóival, melyek ugyanakkor, inkább szemléltető természetűek, mivel (mint az korábban említésre került) egy hosszabb időszak átlagértékei magasabb információs értékkel bírnak.</p> <p>Az Értékelési jelentés céljára a hidrológiai viszonyok esetében pedig a Tervezetben használt hosszú távú átlagszámadatok egyéb átlagmutatókkal kerültek kiegészítésre az érintett vízgyűjtő terület vízfolyásai vízminőségének mutatóival, melyek lényegibb információt nyújtanak a terület hidrológiai viszonyairól, mint az elmúlt néhány év konkrét mutatói.</p> <p>- Elfogadva, lásd C.II.15. fejezet;</p> <p>- Elfogadva, lásd B.II.3. fejezet;</p>

	<p>2001. évi 284. sz. határozata szerinti Hulladékkatalógusnak megfelelően;</p> <ul style="list-style-type: none"> - A hulladéktípusokat a Hulladékkatalógusban szereplő módon kell megnevezni, és a hulladékok mennyiségét tonnában kell megadni; - Az elektromos és elektronikus berendezésekből származó hulladékok megkülönböztetésére javasolt a 2010. évi 315. sz. határozat 1. sz. melléklete szerinti kategóriák használata. - Javasolt a Bohunicei Feldolgozóközpont rekonstrukciójának/felújításának részletes leírása az Értékelési jelentésben, értékelje a javasolt technológiai változtatásoknak a környezetre és az emberi egészségre gyakorolt hatásait, írja le az ellenőrzés módját a környezet különböző elemeinek tekintetében, és ismertesse a kedvezőtlen körülmények esetén bekövetkező ilyenféle hatások megelőzésére bevezetendő intézkedéseket. 	<ul style="list-style-type: none"> - Elfogadva, lásd B.II.3. fejezet; - Elfogadva, lásd B.II.3. fejezet; - A BRAWPC rekonstrukció/felújítás céljai az A.II.8. fejezet megfelelő részében kerültek ismertetésre. Ha releváns, a javasolt változtatások hatásai a környezet különböző elemeire és a lakosságra a C.III. fejezet megfelelő alfejezeteiben kerülnek bemutatásra. A tevékenység kimeneteinek ellenőrzése a B.II. fejezet megfelelő alfejezetében van leírva, és a hatásaiknak ellenőrzése, ideértve az eredményeket is, a C.II. fejezet megfelelő alfejezeteiben van taglalva. A tevékenység kimenetei és az ezek következtében bekövetkező hatások korlátozását célzó intézkedések a B.II. fejezet alfejezeteiben és az A.II.8. fejezetben vannak leírva. Az NRA SR határozatot adott ki az összes leírt és használt technológiáról, és e technológiák mindegyike rendelkezik érvényes, jóváhagyott üzemeltetési előírásokkal. Ezen az információn túl kijelenthető, hogy az értékelt tevékenység – hatásait tekintve – megfelel a környezet minőségét és az emberi egészség védelmét szolgáló követelményeknek (pl. a kibocsátási tevékenység értékeinek, a lakosságra vonatkozó dózisértékeknek, a levegőbe kibocsátott közönséges anyagok immissziós koncentrációjának korlátozása, a kibocsátott szennyvizek közönséges szennyezőanyagokkal
--	--	--

	<p>Elengedhetetlen, hogy konkrétan ismertesse az égetőműnek a környezetre és az emberi egészségre gyakorolt hatásait, leírja az elégetett hulladék (nem csak radioaktív hulladék) típusát és mennyiségét, az égetési eljárás típusát, a diszperziós körülményeket és a szennyezőanyagok levegőbe történő kijutásának megelőzésére felállított rendszabályokat, valamint az égetőműnek az egyéb levegőszennyező forrásokkal együttesen kifejtett halmazati hatásának felmérését – nemcsak a helyi forrásokét, hanem a közlekedésből eredő, a levegőre és az emberi egészségre ható szennyeződésekét is.</p> <p>- A „Feldolgozókapacitások és a radioaktív hulladék-feldolgozásra és -kezelésre szolgáló technológiák és munkaterületek</p>	<p>való szennyeződése koncentrációjának korlátozása, stb.).</p> <p>A Tervezet és az Értékelési jelentés két szemszögből vizsgálta a radioaktív hulladék-égetőművet, a közönséges szennyezőanyagok és a radionuklidok levegőbe történő kibocsátása hatásainak elemzése. Mindkettő a B.II/01. fejezetben került bemutatásra. A közönséges szennyezőanyagok kibocsátásának a levegő minőségére és ennek következtében az emberi egészségre gyakorolt hatásainak felmérésére egy szakértő immissziós és transzmissziós szakvéleményt készített. (lásd 6. sz. melléklet). Ez a szakvélemény szolgált alapul az egészségi kockázatok értékelésének elkészítéséhez (melyet szintén szakértő végzett, lásd 5. sz. melléklet). A levegőbe történő gázkibocsátás részét képező füstgázok aktivitásának felbecsüléséhez a lakosságot érintő effektív dózisok egy évente jóváhagyott program alapján kerülnek kiszámításra a kibocsátások összegzett aktivitásának megfelelően (teljes, beleértve a hidroszférába történő kibocsátást is).</p> <p>Minden érték arra utal, hogy az emberi egészség védelmét és a környezet érintett részei minőségének védelmét szolgáló határértékek betartásra kerültek.</p> <p>Az észrevételben említett egyéb részletek, mint az elégetett hulladék mennyisége és az égetési folyamat leírása, a diszperziós körülmények, a szennyezőanyag-kibocsátás korlátozására hozott intézkedések, információ a levegőszennyezés diffúz és vonali forrásairól, és egyéb információk az A.II.8., B.II.1., C.III/01/, C.III.4., C.III.17. stb. fejezetekben található. A részletek az Értékelési jelentés szövegében található.</p> <p>A Szlovák Környezetvédelmi Ügynökség követelményével kapcsolatban meg kell jegyezni, hogy a hulladékégető kizárólag radioaktív hulladék égetésére szolgál.</p> <p>- A BRAWPC PS 06 égetőműve rekonstrukciójának/felújításának terjedelme a Tervezet II.8. fejezetében (az Értékelési jelentés A.II.8. fejezetében) található. Az égetőmű rekonstrukciójáról az MoE SR által</p>
--	---	---

	<p>funkciói” című táblázat a 39. oldalon kijelenti, hogy a Bohunicei Radioaktív hulladék-feldolgozó Központ (BRAWPC) égetőműve jelenleg éppen felújítás alatt áll; kérem, ismertesse a rekonstrukciót, és mérlegelje, hogy ezt a változtatást meg kell-e vizsgálni a 2006. évi 24. sz., a környezeti hatások felméréséről szóló törvény értelmében.</p> <p>- Javasolt, hogy egészítse ki a Tervezetet különböző kitettségi forgatókönyvek (mindennapi, szabványos működési körülmények során, üzemzavarok esetén, és radioaktív anyagoknak különböző formákban a környezetbe [vízbe, levegőbe és talajba] történő kijutása esetén) egészségi kockázatairól szóló információval.</p> <p>- Javasolt, hogy közöljön több részletet a kezelendő hulladékok aktív összetevőinek lehetséges kémiai, toxikológiai és radiológiai tulajdonságairól.</p> <p>- Jelezze, hogy mi történik a kezelt radioaktív hulladékokkal a Nemzeti Tárolóban és a Jaslovské Bohunicei közbenső tárolólétesítményben, mi az ellenőrzésének és továbbszállításának rendszere.</p>	<p>2010.08.24-én kiadott, 5237/2010-3.4/hp sz. szakvélemény megállapítja, hogy a javasolt változtatások nem fognak lényeges negatív hatással járni a környezetre. Ez a tény a Tervezet VII.3. fejezetében, a 159. oldalon szerepel.</p> <p>- Lásd 5. sz. melléklet Az értékelés bemenetei, azaz a különböző kitettségi forgatókönyvek során kijutó aktívanyagok az Értékelési jelentés megfelelő fejezeteiben kerülnek részletezésre (pl. B.II.5. vagy C.III.19.).</p> <p>- Lásd B.I.3. fejezet</p> <p>- A szilárd radioaktív hulladékot tartalmazó szálerősített beton tartályoknak a mochoveci NRAWR területén érvényes átvételi, letárolási és ellenőrzési folyamatait a mochoveci NRAWR működési szabályzata határozza meg. Ez a nukleáris létesítmény nem képezi a jelen értékelési folyamat tárgyát, mivel egy külön értékelési folyamaton ment keresztül, és a működéséhez szükséges összes jóváhagyással és határozattal rendelkezik. A közbenső tárolóterületek Jaslovské Bohunicében a nukleáris létesítmény ellenőrzött területének részét képezik, és a letárolt radioaktív</p>
--	---	---

	<p>- Írja le, hogyan ellenőrzik a nukleáris létesítménynek a környezetre és az emberi egészségre gyakorolt hatásait; jelezze, hogy vannak-e már az M. és H. Letkovičová által 2001-ben készített tanulmánynál újabb kutatások a szlovákiai atomerőművek szomszédságában élő lakosság egészségi állapotáról, és ezek milyen eredményt mutatnak.</p> <p>- Javasolt annak bemutatása, hogy a Tervezet esetében hogyan érvényesül a 2006. évi 124. sz. törvény a munkahelyi biztonságról és egészségvédelemről, valamint egyes törvényekben bekövetkezett változásokról és kiegészítésekről, a 2007. évi 355. sz. törvény a Közegészség védelméről, elősegítéséről és fejlesztéséről, valamint egyes törvényekben bekövetkezett változásokról és kiegészítésekről, és egyéb általános érvényű jogszabályok, melyek a munkavégzők munkahelyi biztonságának, és az egészségkárosító munkahelyi tényezőktől való védettségüknek a követelményeit fektetik le.</p>	<p>hulladék megfigyelése a meglévő, és az NRA SR által jóváhagyott működési szabályzatnak megfelelően történik. Ezek a szabályok minden részletet tartalmaznak, és még a környéken dolgozók sugárvédelmét is biztosítják (néhány közülük alapul szolgált az Értékelési jelentés elkészítésekor).</p> <p>- Ezzel a követelménnyel részletesen a C.II. fejezet foglalkozik. Jelenleg nem áll rendelkezésre újabb tanulmány ezen a területen.</p> <p>- Az értékelt létesítményen belül végzett minden munka és tevékenység az Integrált Menedzsment Rendszer (IMS) érvényes dokumentációjának és az Indítványozó (JAVYS, a.s.) üzemeltetési dokumentációjának megfelelően folyik.</p> <p>Munkautasítások, R-utasítások és védelmi utasítások kerülnek kiadásra a nukleáris létesítmény (NF) berendezéseinek szerviz és karbantartó munkálataihoz, és szükség esetén tűzvédelmi engedély is kiadásra kerül. A dolgozók a munkavégzéshez használt védőruhát az ellenőrzött zónában (KP) helyezik el.</p> <p>A munkahelyi biztonság és egészségvédelem biztosítása érdekében az indítványozó JAVYS, a.s. megelőző és védelmi szolgáltatásokat nyújt minden szakértői feladatot ellátó dolgozó számára a munkahelyi biztonság és egészségvédelem biztosítására, különösen a kockázatok megelőzése és az ellenük való védelem területén. A JAVYS, a.s. a saját képzett dolgozóival biztosítja a biztonsági és műszaki szolgáltatásokat (STS), figyelembe véve a szervezet méretét, a létszámot, a munkavégzés</p>
--	--	---

		<p>körülményeit, a veszélyeket és a kapcsolódó kockázatokat.</p> <p>A biztonsági és műszaki szolgáltatások feladatai a 2006. évi 124. sz. törvény előírásai és a JAVYS, a.s. belső szabályzatai szerint kerülnek elvégzésre.</p> <p>A munkaegészségi szolgáltatást (WHS) a MEDICHEM, s. r. o. nyújtja, keretszerződés alapján.</p> <p>A JAVYS, a.s. számára a WHS feladatokat hivatásos egészségügyi dolgozók látják el, akik képesítéssel rendelkeznek az egészségügyi ellátási szolgáltatások végzésére.</p> <p>A JAVYS, a.s. a 2007. évi 355. sz. törvény alapján ellenőrzi a munkakörnyezet tényezőit és a munkavégzés feltételeinek meglétét.</p> <p>A Regionális Közegészségügyi Hivatal határozatain túl, működési szabályzatok és kockázatelemzések készültek az NF üzemeltetéséhez (a 2006. évi 355. sz. kormányrendelet 11. cikkével összhangban).</p>
CSEH KÖZTÁRSASÁG		
<p>A Dél-Moráviai Régió Brnoi Regionális Közegészségügyi Állomása (<i>KHSJM 03967/2013/BM/HOK sz., 2013.02.11-én kelt levél</i>)</p>	<p>- Kíváncsnak tartja a Cseh Köztársaság csatlakozását az adott tevékenység hatásainak nemzetközi felméréséhez.</p> <p>A potenciálisan érintett Dél-Moráviai régióra vonatkozó átfogó értékelés érdekében a dokumentáció következő szakaszainak elkészítése során kéri a következő témák részletes értékelését:</p> <p>- A Tervezetben leírt technológiai működés hatásai a levegő immisszióterhelésre, beleértve a radioaktív részecskék (szennyezett porkifúvások) által okozott terhelést a Cseh Köztársaság Dél-Moráviai régiójának érintett területén, „a szennyezés távoli transzmissziója” által (azaz a</p>	<p>- A közönséges szennyezőanyagok és a radionuklidok kibocsátására egyaránt vonatkozóan, a felmért tevékenységnek a levegő minőségére gyakorolt hatásainak részletes tárgyalása és értékelése az Értékelési jelentés megfelelő fejezeteiben (B.II/01/ és C.III.4. fejezet) található. Következtetések arra utalnak, hogy az értékelt tevékenység immissziós hozzájárulása minden, az emberi egészség védelmét biztosító általános határérték szempontjából elfogadható az értékelt létesítmény közvetlen</p>

<p>Tervezet hozzájárulása a levegő immissziós terheléséhez);</p> <p>- A Jaslovské Bohunicei nukleáris létesítményi telephelyen működő összes egység (azaz az A1 atomerőmű üzemén kívül helyezési folyamata, a V1 és V2 atomerőművek működése és üzemén kívül helyezése, a beépített radioaktív hulladék-tározó létesítmény működése, a kiégett fűtőelemek közbenső tárolólétesítményének és a radioaktív hulladékot feldolgozó technológiai egységeknek a működése) együttes hatásairól a levegő immissziós terhelésére, beleértve a radioaktív részecskék (szennyezett porkifúvások) által okozott terhelést a Dél-Moráviai régió érintett területén belül, „a szennyezés távoli transzmissziója” által (azaz az összes működési egység kumulatív hatása);</p> <p>- Az értékelt Tervezet hatásainak (vagy a telephelyen belüli egyéb nukleáris</p>	<p>szomszédságában és az érintett terület legközelebbi lakott részein (kb. 2 km, a Dél-Moráviai régió települései légvonalban min. 40 km távolságra vannak a létesítménytől), és az értékelt tevékenység kimenetei messze alatta maradnak a PHA SR által erre a tevékenységre megállapított, a kibocsátás aktivitására és a generált dózisirátára vonatkozó speciális határértékeknek.</p> <p>- A Jaslovské Bohunicei térség összes nukleáris létesítményének közös hatásairól a C.III.17. fejezetben található részletes leírás.</p> <p>A Jaslovské Bohunicei telephelyen belül működő összes nukleáris létesítmény (azaz az Indítványozó összes létesítménye, beleértve az SE, a.s. által üzemeltetett V2 atomerőművet) által a szomszédos országok lakosságára kifejtett hatásairól kijelenthető, hogy a szomszédos országok kiválasztott személyeire eső ionizáló sugárzás számított maximális egyéni effektív dózisa 2012-ben a következő értékeket érték el:</p> <table><tr><td>Ausztria (a 167-es szektor része)</td><td>4,09x10⁻⁹ Sv/év</td></tr><tr><td>Cseh Köztársaság (a 178-as szektor része)</td><td>8,74x10⁻⁹ Sv/év</td></tr><tr><td>Magyarország (a 96-os szektor része)</td><td>5,77x10⁻⁹ Sv/év</td></tr></table> <p>A telephelyen belüli összes nukleáris létesítményből, az összes kitétségi útvonalra együttesen értendő, a kritikus csoportra vonatkozó fejenkénti összes egyéni effektív dózis határértéke max. 250.000x10⁻⁹ Sv/év a 2006. évi 345. sz., a dolgozók és a lakosság ionizáló sugárzás elleni egészségvédelme érdekében hozott, alapvető biztonsági előírásokat tartalmazó kormányhatározat értelmében.</p> <p>- A képesített személy által végrehajtott egészségkockázat-elemzés képezi az Értékelési jelentés 5. mellékletét. A számítás alapját a népesség</p>	Ausztria (a 167-es szektor része)	4,09x10 ⁻⁹ Sv/év	Cseh Köztársaság (a 178-as szektor része)	8,74x10 ⁻⁹ Sv/év	Magyarország (a 96-os szektor része)	5,77x10 ⁻⁹ Sv/év
Ausztria (a 167-es szektor része)	4,09x10 ⁻⁹ Sv/év						
Cseh Köztársaság (a 178-as szektor része)	8,74x10 ⁻⁹ Sv/év						
Magyarország (a 96-os szektor része)	5,77x10 ⁻⁹ Sv/év						

	<p>létesítmények működése hatásainak) szempontjából készült egészségi kockázat-értékelés szokásos, szabványos körülmények között, működési meghibásodás esetére, és a radioaktív anyagoknak a környezetbe különböző formákban (talaj, víz és különösen levegő) történő véletlen kiszivárgása esetére, nemcsak az érintett területen élő emberek helyi kitettségére vonatkozóan, hanem a Cseh Köztársaság esetlegesen érintett Dél-Moráviai régiójában élő emberek kitettségére vonatkozóan is; egy szakértői becslés felvetése szerint a belégzés általi kitettség lesz a legfontosabb fajta kitettség, a légszennyezés transzmissziójával társulva.</p>	<p>egy tagjára vetített effektív dózis értékei képezik, szabványos működési körülményeknek – referenciaként a 2011. és 2012. éveknek – megfelelően éppúgy, mint a radioaktív hulladék-feldolgozó és -kezelő technológiák (RAWPTT) kibocsátási határértékeinél (a kibocsátás tényleges értékei messze a meghatározott határértékek alatt maradnak) és egy tipikus rendkívüli esemény (azaz egy feltételezett kiváltó esemény, mely a legmagasabb aktív kibocsátással jár) értékei esetén. Több információért ezekről az egyéni effektív dózisokról (IED) lásd a megfelelő fejezeteket, mint a B.II.5. vagy C.III.19.</p> <p>Az IED számítások magukban foglalnak még információt a megfelelő szektortól és a népesség kritikus csoportjáról. Egy jellemző rendkívüli esemény bekövetkeztekor, ami a levegőbe jutó legmagasabb aktív kibocsátással jár, az IED értékek az SE-EBO védelmi zóna (az SE-EBO védelmi zóna [kb. 3 km] szélesebb, mint az adott technológiák védelmi zónája – az utóbbi esetén a veszélyzónát [beleértve a közbenső kiégett fűtőelemek tárolólétesítményét <ISSF>]) az NRA SR 2006. évi 97. sz. határozata állapította meg mint olyan területet, melyet a szomszédos V1 atomerőmű e nukleáris létesítmény őrzött területének határa által meghatározott területe jelöl ki) szintjén <u>~3 nagyságrenddel alacsonyabbak</u>, mint a vonatkozó törvényi előírásban elfogadhatóként meghatározottak. A légvonalban kb. 40 km távolságban lévő Dél-Moráviai régió számára az értékelt tevékenység nem jelent semmi kockázatot, még a szennyezőanyagok nagy távolságú transzmissziójának szempontjából sem, ide értve a rendkívüli üzemi események esetét is.</p> <p>A jelen értékelés tárgyát nem képező, ám a telephelyen belül található egyéb nukleáris létesítményekről általában elmondható, hogy kialakításuknak rendkívüli üzemi események esetén is meg kell akadályoznia az érintett lakosság kitettségének a szokásos működési körülmények között elfogadhatónál magasabb mértékű kockázatát. A Jaslovské Bohunicei telephelyen belül található összes nukleáris létesítmény működésének kumulatív hatásait a C.III.17. fejezet részletezi.</p>
--	--	---

	<p>Javasolt a dokumentáció kiegészítése a feldolgozott és kezelt hulladékok aktív összetevőinek kémiai, toxikológiai és radiológiai tulajdonságairól szóló adatokkal, beleértve a felezési idejükről szóló adatokat is.</p> <p>A szakvélemény megállapítja azt is, hogy az ionizáló sugárforrások működése határon túlnyúló hatásainak vizsgálatára a prágai Állami Nukleáris és Vegyi Biztonsági Intézet illetékes az 1997. évi 18. sz., a nukleáris energia és ionizáló sugárzás békés felhasználásáról szóló törvény (Atom törvény) szerint.</p>	<p>- Lásd B.I.3. fejezet</p> <p>- A prágai Állami Nukleáris és Vegyi Biztonsági Intézet nem nyújtott be szakvéleményt a dokumentációról.</p>
A Dél-Moráviai régió Regionális Hivatala, Környezetvédelmi osztály (JMK 10954/2013 sz., 2013.02.08-án kelt levél)	- Megállapítja, hogy nem lehetséges ugyan teljes mértékben kiértékelni a Dél-Moráviai régió jövőbeni fejlődésére gyakorolt hatást, nem tartja szükségesnek a Cseh Köztársaság csatlakozását a Tervezet nemzetközi értékeléséhez.	-
LENGYEL KÖZTÁRSASÁG		
-	-	-
UKRAJNA		
-	-	-
MAGYARORSZÁG		
Magyarország Vidékfejlesztési Minisztériumának	A benyújtott szakvélemény két projektre vonatkozóan támaszt követelményeket és tesz észrevételeket – „radioaktív hulladék-	

<p>Környezetügyért Felelős Államtitkársága (Ref. sz. KmF/61- 17/2013, KmF/71- 15/2013)</p>	<p>feldolgozás” és az „új létesítmény radioaktív hulladékok tárolására”. A teljesség kedvéért az összes követelmény és észrevétel teljes szövegével szerepel alább:</p> <p>A vizek védelmére vonatkozóan</p> <p>A hulladéktározó tervezett helye a Duna vízgyűjtő területére esik. A víz a tározóból a Telinský patakon keresztül távozik. Ez a patak a Žitava folyóba csatlakozik, ami pedig a Nitra folyóba ömlik. Komáromtól (Komárno) északra a Nitra folyó a Váh folyóba csatlakozik épp azon a ponton, ahol az a Dunába ömlik.</p> <p>1. Az alacsony és közepes sugárzású radioaktív hulladékot és a nagyon alacsony sugárzású radioaktív hulladékot oly módon kell eltávolítani, ami biztosítja az emberek és a környezet számára potenciális veszélyt jelentő radioaktív izotópok elkülönítését a bioszférától valamint a felszíni és talajvizektől. Ezt a védelmet biztosítani kell a teljes időtartam során, amíg a sugárzás az emberi egészség és a környezet számára ártalmatlan szintre nem csökken, és óvja a jelen és a jövő generációit és a környezetet.</p> <p>2. A tervezett radioaktív hulladék-tározó egy felszíni létesítmény. A határtól való távolsága (Bohunice-Dunakiliti) légvonalban 60 km. A felszín alatti vizek esetében ez a távolság elég nagy ahhoz, hogy a szigetelő rétegek lebomlása esetén is elegendő védelmet</p>	<p>- A szakvélemény szövege azt sugallja, hogy a közölt észrevételek a mochoveci NRAWR nukleáris létesítményre vonatkoznak, ami a Telinský patak vízgyűjtő területén fekszik, és nem képezi e dokumentáció tárgyát. Ugyanakkor, ebben a témában általánosságban kijelenthető az értékelt tevékenységre vonatkozóan, hogy az érintett épületek területéről az összes szennyvíz befogadókba történő ürítése megfelel az előírt feltételeknek és határértékeknek, melyek részletesen megtalálhatók az Értékelési jelentés B.II/02/ fejezetében, beleértve e szennyvizekben található szennyeződés jellemzőit.</p>
--	--	--

	<p>biztosítson. Ez a kérdés megbízhatóan megválaszolható hidrodinamikai modellezés segítségével. Feltételezzük, hogy ilyen modellezés az EIA beruházási projekt részét kell, hogy képezze.</p> <p>3. Minden erőfeszítést meg kell tenni a dekontaminálásból származó radioaktív víznek, vagy bármi más, potenciálisan radioaktív-szennyezett víznek a Duna vízgyűjtő területén található felszíni vizekbe történő penetrációjának megelőzésére.</p> <p>4. A csatornarendszerbe szivárgó, potenciálisan radioaktív-szennyezett vizeket folyamatosan ellenőrizni kell a szennyeződés korai észlelésének és lokalizálásának biztosításához.</p> <p>Felkészülés a váratlan eseményekre és balesetekre</p> <p>A Duna magyar szakaszán a kutak parti szűrésűek. Egy sugárbaletet esetén a szennyeződés nagyon gyorsan eléri a kutakat, ami az ivóvízbázist veszélyezteti, ezáltal a közösségi vízszolgáltatást is. A felszíni vizekkel kapcsolatban elmondható, hogy a bohunicei hulladéktározóból származó szennyeződés egy baleset bekövetkeztekor elérheti a Dunát a Váh folyóban 93 km-t megtéve. Miután a Dunát elérte, kockázatot jelenthet a parti szűrésű vízforrásokra Dunaalmás, Tát, Esztergom és Dömös közelében.</p>	<p>A szöveg ismét arra utal, hogy az észrevétel a hulladéktározóra vonatkozik, bár e dokumentáció tárgyát a radioaktív hulladék-feldolgozó és -kezelő technológiák képezik.</p> <p>Ezzel a tárggyal kapcsolatban összegzésképpen elmondható, hogy ez egy meglévő létesítmény, melynek technológiai és munkaterületei rendelkeznek minden előírt vészhelyzeti szabályozással és rendszerrel, melyek biztonsági elemzéseken alapulnak, és rendelkeznek a vonatkozó felügyelőtestületek jóváhagyásával (a biztonsági elemzés konklúziói, beleértve a tipikus kiváltó eseményekhez tartozó effektív dózisokat, az Értékelési jelentés C.III.19. fejezetének részét képezik).</p> <p>A balesetekről szóló tájékoztatási kötelezettség a Duna Védelmi Egyezményben van lefektetve, mely szerint vészhelyzetben a kezelő köteles értesíteni a felügyeleti hatóságokat (NRA SR, PHA SR, Vízfolyásfelügyeleti Hatóság és a Járási Környezetvédelmi Hivatal) felváltó Regionális Környezetvédelmi Hivatal) a balesetről. Minden</p>
--	--	---

	<p>5. Elérhetőnek kell lennie egy regenerációs tervnek a körülmények szakszerű helyreállításához egy esetleges, a Duna vízgyűjtő területén lévő felszíni vizeket érintő, az építkezés vagy az üzemeltetés során bekövetkező balesetet követően.</p> <p>6. A balesetet követő regenerációs terv magába kell, hogy foglalja a magyar hatóságok hivatalos értesítésének rendelkezéseit, hogy a szűrt víz parti forrásait üzemeltetőknek maradjon idejük, hogy intézkedéseket hozzanak arra az esetre, ha a szennyeződés elérné a Dunát.</p> <p>7. Baleset esetére, a vészhelyzetben értesítendőkhöz köztük szerepelnie kell a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Országos Polgári Védelmi Főfelügyelőségének is.</p> <p>8. Az ellenőrzési pontokon végzett mérések által nyert adatok rendszeres (normál üzem esetén évenkénti, baleset esetén azonnali) cseréje.</p> <p>9. Mi lesz a módja az illetékes magyar hatóságok értesítésének a felszíni vizek radioaktív szennyeződése esetén?</p> <p>Ellenőrzési terv</p> <p>10. A következő radionuklidokat tartják mérgezőnek és hosszú felezési idejűeknek: ^{90}Sr, ^{129}I, ^{239}Pu, ^{137}Cs. Baleset bekövetkeztekor ezek az anyagok behatolhatnak a víz ökoszisztémájába,</p>	<p>egyéb művelet a Szlovák Köztársaság állami felügyeleti hatóságainak illetékességébe tartozik.</p> <p>A Duna vízgyűjtő területének elemei össze vannak kötve egy vészhelyzeti rendszeren keresztül, azaz a külföldi partnerekhez is eljut az információ. A Külföldi Vízgazdálkodási Bizottság biztosítja, hogy vészhelyzetek esetén a biztonságot szolgáló információs csatornák a szlovák partner rendelkezésére álljanak.</p> <p>- Ebben az esetben is feltételezett, hogy a mochoveci NRAWR létesítményre vonatkozik a szöveg; az értékelt tevékenységre vonatkozóan általánosságban kijelenthető, hogy a kibocsátásokat és ezeknek a környezetre gyakorolt hatásait megfigyelő rendszert az NRA SR jóváhagyta, és hogy ez a rendszer sok éven át működött; a környezet megfigyelt részeire vonatkozó megfigyelési eredmények az értékelt</p>
--	--	--

	<p>ahol hatásuk sokszorozódna és hosszú időn át fennmaradna.</p> <p>11. A radioaktív hulladék-tározó szigetelőrétegeire vonatkozó követelmények tökéletes betartása mellett a megfigyelő, ellenőrző tevékenységnek is meg kell felelnie az EU szabványainak és szabályozásainak, hogy szennyeződés esetén elegendő időt biztosítson hatékony intézkedések meghozatalára.</p> <p>12. Javasolt, hogy a fent említett monitoring adatok egy jól működő radiológiai adatszere program keretében érkezzenek Magyarországra.</p> <p>13. Felszíni határmegfigyelő állomások létrehozása a Duna vízgyűjtőjének érzékeny hidrológiai jellege miatt.</p> <p>A szakvélemény arra a következtetésre jut, hogy a fent említett témák mellett, a Magyar-Szlovák Határvízi Bizottság megbeszélésén tárgyalni kellene arról, hogy szükség van-e a meglévő radioaktivitás-ellenőrzés kiterjesztésére a bohunicei projektek miatt.</p> <p>A szakvélemény azt is megállapítja, hogy a tervezett projektek jelentős határon túli hatásokkal járhatnak a magyar területen, az</p>	<p>tevékenység minimális hatását mutatják a telephelyen található többi nukleáris létesítménnyel együttesen is. Részletekért lásd pl. B.II/01/ és B.II.02. fejezetek – a működés megfigyelése, vagy a C.II. fejezet alfejezete – a környezet sugárterhelésének megfigyelése.</p> <p>A Jaslovské Bohunicei létesítmény környékén végzett sugárterhelés-megfigyelés eredményeit rendszeresen kiértékelik és közreadják, pl. a kezelő SE-EBO webhelyén – SE. a.s., és az Indítványozó létesítményei hozzájárulásának kiértékelése az Indítványozó (JAVYS, a.s.) webhelyén is közzé van téve.</p> <p>A Jaslovské Bohunicei nukleáris létesítmények Sugárellenőrzési jelentéseit, melyek azt célozzák, hogy áttekintést nyújtson az átfogó eredményekről és a környezetben gyűjtött radioaktivitási adatokról, az SE, a.s. negyedévente elküldi még a következő szervezetekhez: PHA SR – Pozsony (Bratislava), a Szlovák Köztársaság Sugárellenőrző Hálózatának szlovák központi hivatala – Pozsony, Kerületi Hivatal – Nagyszombat, és NRA SR – Nagyszombat; és évente a PHA SR – Pozsony, a Szlovák Köztársaság Sugárellenőrző Hálózatának szlovák központi hivatala – Pozsony, Kerületi Hivatal – Nagyszombat, és NRA SR – Nagyszombat, PHA SR – Pozsony, JAVYS, a.s., Pozsony, ETE Temelín és EDU Dukovany.</p> <p>- Az Indítványozó ebben nem illetékes, mégis szeretnénk hangsúlyozni, hogy a dokumentációban szereplő technológiák és munkaterületek már léteznek a telephelyen, és ezek nem képeznek olyan új tevékenységet, amit a meglévő ellenőrző rendszer ne venne figyelembe.</p> <p>-</p>
--	---	---

	<p>államhatárok közelsége miatt. Ezért Magyarország, mint érintett fél hajlandó mindkét szlovák jóváhagyási folyamatban részt venni.</p>	
<p>Jan Haverkamp (A Greenpeace szaktanácsadója) (2013.03.22-én kelt levél, Magyarország szakvéleményének melléklete)</p>	<p>A szakvélemény két projekttel foglalkozik, párhuzamosan. Itt csak a jelen dokumentumban tárgyalt tevékenységre vonatkozó észrevételek szerepelnek.</p> <p>1. Az EIA-eljárás úgy zajlik, hogy már minden létesítmény telepítve van. Ez ellenkezik az Aarhusi Egyezmény 6(4) cikkével, amely az összes felet arra utasítja, hogy tegye lehetővé a nyilvánosság korai részvételét a folyamatokban, amikor még minden lehetőség nyitott. Úgy tűnik, ez nem történt meg. Mivel a nyilvánosság nem vett részt a folyamatban, mielőtt a telepített létesítmények engedélyei kiadásra kerültek, a létesítmények illegálisnak tűnnek. Most már nehéz megoldást találni. Nyilvánvaló ugyanakkor, hogy az Indítványozónak le kellene állítania a megkezdett tevékenységet, amíg egy teljes és törvényes EIA-eljárás le nem zajlik. Egy ilyen EIA-eljárásnak magában kellene foglalnia a lehetőségek teljes terjedelmét, és abban az esetben, ha a jelenlegi projektelképzelés nem indokolható más ésszerű lehetőségekkel összehasonlítva, a</p>	<p>A benyújtott tevékenységgel kapcsolatban, nem egy pótlólagos EIA-eljárás, hanem a Szlovák Köztársaság Környezetvédelmi Minisztériuma követelményének történő megfelelés az 1970-es években tönkrement A1 atomerőmű üzemén kívül helyezéséhez eszközként létrehozott több technológia és munkaterület átfogó értékelésének biztosítása (a baleset 1977-ben történt, és az üzemén kívül helyezési munkálatok 1979-ben kezdődtek el).</p> <p>Működésük kezdete óta két EIA-folyamaton mentek keresztül az adott technológiák és munkaterületek (akkori alakjukban), miután a környezeti hatásvizsgálatról szóló szlovák törvény életbe lépett (1994-ben; az Aarhusi Egyezmény 1998-ból származik és 2001-ben emelkedett jogerőre; a Szlovák Köztársaság 2005-ben csatlakozott az egyezményhez); az első (ez esetben visszamenőleges hatállyal, mivel a tevékenységet a törvény megszavazása előtt megkezdték) az A1 atomerőmű üzemén kívül helyezésének I. szakaszával foglalkozott, a második pedig az A1 atomerőmű üzemén kívül helyezésének I. szakaszát követő folyamattal. A második EIA-folyamat eredményeként a 3-as opció került javaslatra – „az I. szakasz befejeztével az A1 atomerőmű folyamatos üzemén kívül helyezése”. (Részletesebb időrend az Értékelési jelentés bevezetőjében található.)</p> <p>Mivel a fokozatosan létrejövő munkaterületekkel és a telepített technológiákkal szemben támasztott követelmények változtak az idők során, az Indítványozó kérte az MoE SR szakvéleményét az összes</p>

	<p>projektet módosítani kell, tekintet nélkül a felmerülő költségekre. Az indítványozó JAVYS-ról feltételeznünk kell, hogy ismeri a törvényt, és törvényileg teljes mértékben felelnie kell minden költségért, ami az új folyamatból és a kapcsolódó változtatásokból fakad.</p>	<p>lényegi változtatással kapcsolatban arról, hogy ezek a változások szükségessé tesznek-e értékelést a Szlovák Köztársaság vonatkozó jogi szabályozása alapján. A radioaktív fémhulladékok feldolgozási folyamatában és a nagykapacitású szennyvezetékmentesítő feldolgozószorban bekövetkezett változásokon kívül, melyeket egy elkülönülő értékelési folyamat részeként értékelték (ez is fel van tüntetve a Tervezet áttekintett szövegében), minden változtatásról adtak ki szakvéleményt. E szakvélemények szerint a változások nem igényelnek értékelést, pl. a változások természete és mértéke okán (ismét, röviden ismertetve a Tervezetben); a szakvélemények ugyanakkor minden alkalommal tanácsolják e technológiáknak/munkaterületeknek egy átfogó értékelési eljárását, mivel ezek egymással kapcsolatban állnak működés és elhelyezkedés szempontjából, és az utóbbi időben a tevékenység több részleges változtatását nyújtották be véleményezésre. Mivel az indítványozó jelenleg csak kisebb változtatásokat tervez a technológiák és munkaterületek vonatkozásában olyan új berendezések telepítésével, melyek nem járnak hatással a végzett munka természetére, kiterjedésére vagy kapacitására (pl. a nagyméretű radioaktív fémhulladékok feldarabolására szolgáló berendezés a fő termelőblokkban, mely a hulladéknak a RAWPTT általi további feldolgozásához szükséges, ennek ismertetéséhez lásd a Tervezet vagy az Értékelési jelentés megfelelő fejezetét [A.II.8.]), a javaslatnak megfelelően, nem kért szakvéleményt a tevékenységváltozásra, a jogi szabályozásnak megfelelően, viszont az illetékes hatóság javaslatának megfelelően benyújtotta a Tervezetet, amely az adott technológiákkal komplex módon foglalkozik (a meglévő állapottal, valamint a végső eszközállománnyal és kialakítással).</p>
--	--	--

	<p>2. Az értékelés általános problémája, hogy a feldolgozási módszereket elkülönülten kezeli az azokat követő tárolástól. Ebből következően lehetetlen teljes képet kapni annak megválaszolásához, hogy a Tervezetben taglalt hulladékfeldolgozás a környezeti hatások tényleges csökkentéséhez vagy éppen ezek növekedéséhez vezet. Ezért javasolt az EIA kibővítése, hogy az foglalja magába a kapcsolódó tárolólétesítményeket, majd az együttes hatások kockázatát értékelje.</p> <p>3. Az egyes folyamatokban használt, tárolt anyagok radioaktivitási határértékei és osztályai több alkalommal megemlítésre kerülnek. Ugyanakkor az nincs leírva, hogy mik a lehetséges hatásai, ha ezeket a határértékeket és feltételeket túllépik, és magasabb radioaktivitású anyagokat dolgoznak fel. Bár hinnünk kell abban,</p>	<p>Nem értünk egyet ezzel az állítással, mivel e tevékenység nincs hatással az NRAWR működésére, és célja a radioaktív hulladék feldolgozása és kezelése olyan formában, mely lehetővé teszi annak a környezetbe történő kijuttatását (a feldolgozás során a radionuklid tartalmat olyan szintre csökkenti, hogy az anyag már nem esik közigazgatási ellenőrzés alá) vagy amely minden tekintetben megfelel ahhoz, hogy az NRAWR átvehesse a radioaktív hulladékot letárolásra; az NRAWR felépítése és működése, beleértve a védelmi intézkedéseket, ellenőrzést és a szilárd radioaktív hulladék befogadásának feltételeit, egy külön értékelési folyamaton mentek keresztül. Ez a folyamat éppúgy, mint a létesítmény, a működését engedélyező határozat kiadásához szükséges minden feltételnek megfelelt.</p> <p>Ebből következően feltételezzük, hogy a feldolgozott radioaktív hulladék letárolásának nincs feltáratlan kockázata, és hogy nincs a radioaktív hulladékkal való munkának ebből származó megnövekedett kockázata, és ezért nincs értelme ismételten bevonni az értékelési folyamatba azt a meglévő létesítményt, ami az értékelt technológiákkal kapcsolatban a mochovcei telephelyen lévő létesítmény működésére is szolgál.</p> <p>– Az Indítványozó létesítményében a munkafolyamatokat a működési szabályzat irányítja, amely egy olyan többszintű jóváhagyó folyamaton megy keresztül, mely a felügyeleti szerv, a Szlovák Köztársaság Nukleáris Felügyeleti Hivatala jóváhagyásával készült. A munkafolyamatok része a többszintű ellenőrzés is, mely mindig tartalmaz automatikus kontrollt, ami az emberi tényező hibájának kockázatát csökkenti.</p> <p>Elméletben, az értékelés céljából, a vártnál magasabb aktivitású</p>
--	---	---

	<p>hogyan a (jövőbeni) üzemeltető mindenkor betartja az előírt határértékeket, nem lehet kizárni, hogy a határértékeket időnként túllépi tapasztalatlanság, utasítások vagy a biztonsági kultúra hiánya miatt, és gazdasági nyomásra vagy rosszindulat eredményeként. A lehetséges környezeti hatások összetett képének meghatározásához szükség volna a határértékek túllépésével járó, realisztikus forgatókönyveket is értékelni.</p> <p>4. II.10. fejezet – A teljes költség valójában hiányzik. Az a tény, hogy a berendezés már telepítésre került, nem jelenti azt, hogy ingyen volt, vagy a működtetése, és az élettartama lejártakor történő végső üzemen kívül helyezése nem jár költséggel. Ezek a gazdasági tényezők – gazdasági nyomás eredményeként – főszerepet játszanak a működési határértékek és a lehetséges kockázatok megítélésében. Továbbá, a nyilvánosság részvételét mindig olyankor kell biztosítani, amikor még minden lehetőség nyitva áll. Ezen információ hiányában a jelentés nem fogadható el.</p> <p>5. A folyamatok – élettartamuk lejártát követő – leállítását nem tartalmazza a jelentés.</p>	<p>radioaktív hulladék feldolgozása rendkívüli működési körülménynek tekinthető; az ilyen radioaktivitás logikusan nem lépheti túl az olyan feltételezett kiváltó események során elérhetőnek tekintett szintet, amikor a teljes letárolt és feldolgozott hulladékmennyiség kijutásával számolunk (robbanás, földrengés stb. esetén). A jellemző kiváltó események vizsgálatát és értékelését az Értékelési jelentés C.III.19. fejezete ismerteti, és a tárgyalt esetek egyike sem tette szükségessé a technológiák telephelyén kívül eső veszélyzóna kihirdetését.</p> <p>- Lásd A.II.10. fejezet</p> <p>- A vizsgált dokumentáció céljából röviden bemutatásra kerültek a RAWPTT nukleáris létesítmény üzemen kívül helyezésének hatásai, a III.6. fejezetben. A „zöldmezős” üzemen kívül helyezési opció került</p>
--	---	--

		<p>javaslatra.</p> <p>Egy részletesebb ismertetés szerepel az Értékelési jelentés C.III.18. fejezetében (beleértve a becsült kollektív dózist, hulladékmennyiségeket stb.)</p>
6.	<p>A tervezett tevékenységek CO₂ egyensúlya hiányzik a IV. részből. Ezen információ általában az EIA-folyamat része. A 3.3. pontban ebben a témában közöltek irrelevánsak. E tevékenységek üvegházhatású gázkibocsátásainak egyensúlya a nukleáris működési láncból származó üvegházhatású gázkibocsátások átfogó egyensúlyának részét képezi, és ezért ez az adat a lényeges.</p>	<p>- A tevékenység nem egy energiatermelő létesítmény. A működéséhez a legtöbb hőt a V2 atomerőmű szolgáltatja. Az indítványozó által működtetett egyetlen, az adott technológiák számára hőenergiát szolgáltató berendezés a LOOS kazán (hőtermelés a 809-es épület számára, konkrétan a bitumenizáló feldolgozósorhoz). Éves földgázfogyasztása a 2011-es referenciaévben 1593 m³ volt, ami kb. 3 tonna CO₂-nak felel meg. A földgáz kiegészítő tüzelőanyagkénti éves felhasználása (2012-es év, a rekonstrukciót követően; korábban olajat használtak) a radioaktív hulladék-égetés céljára kb. 97.193 m³ volt, ami azt jelenti, hogy kb. 187 tonna CO₂ került kibocsátásra fosszilis tüzelőanyagok elégetéséből származóan.</p> <p>A Szlovák Köztársaság teljes CO₂ kibocsátását alapul véve, ami több tízmillió tonnát is elér a közlekedést és a mezőgazdaságot beleszámítva, ez a kibocsátás tízezred százalékos arányt jelent.</p> <p>Ehhez az indokláshoz a dokumentációban foglaltakat tekintjük, ami keresztülment a Tervezet céljára kielégítő véleményezési eljárason.</p>
7.	<p>A dolgozók lehetséges egészségi kockázatának áttekintése hiányzik, beleértve a váratlan események és balesetek egészségi kockázatait is.</p>	<p>- Ez a kérdés az Értékelési jelentés C.III.19. fejezetében kerül ismertetésre.</p>
8.	<p>Nem világos számomra, hogy a levegőbe történő trícium-kibocsátást miért nem mérték, és miért nem adták meg a határértékét.</p>	<p>- A nukleáris létesítmény nem egy működő atomerőmű, mely tríciumot bocsát ki a nukleáris folyamatok során.</p> <p>Így, a vonatkozó PHA SR határozatnak megfelelően (2011 novembere óta), a trícium csak a dózisterhelés kiegyensúlyozásához és értékeléséhez kerül megfigyelésre, és nincs irányérték meghatározva erre a célra a fent</p>

		<p>jelzett okok miatt (a határozattal összhangban lévő ellenőrzési szempontokat ismertette a vizsgált dokumentum). A PHA SR eredeti határozata szerint a kezelőnek ez nem volt kötelessége.</p>
9.	<p>Váratlan eseményekkel és balesetekkel nem foglalkozik a Tervezet. A lehetséges hatások minden taglalása csak a normál üzemre vonatkozik. Megemlítésre kerül, hogy a váratlan események és balesetek értékelése a vészhelyzeti körülmények egy általánosabb értékelésének részét képezte. Ha ez így van, a szerzőknek hivatkozást kellene közölniük ezekhez az értékelésekhez és átlátható következtetéseket kellene levonniuk ebből az adatból. Ugyanakkor ez nem történt meg, és mivel tény, hogy szignifikáns forgatókönyvek jelentős mennyiségű radioaktív és/vagy mérgező anyag kibocsátásához vezetnének, ez egyértelmű hiányossága e jelentésnek.</p> <p>Másik probléma, hogy a fukusimai balesetet követő terheléses vizsgálat világosan megmutatta, hogy együttes balesetek és váratlan események (egy helyszín több nukleáris létesítményében párhuzamosan bekövetkező balesetek – azonos vagy eltérő okokból) nem kerültek kiértékelésre. A tervezett projekt számításba vesz vészhelyzeti forgatókönyveket, melyek radioaktív</p>	<p>- A szöveg véleményezett részlete és a részletek mértéke az EIA-folyamathoz készült dokumentáció állapotán alapul (a tevékenységnek csak Tervezete volt, ami egyébként is szokatlanul kiterjedt volt a céljához képest, a technológiai csomópontok/munkaterületek számát tekintve). Ez a kérdés az Értékelési jelentés C.III.19. fejezetében kerül részletezésre, beleértve az együttes kiváltó események lehetőségeit (tűz a bohunicei feldolgozóközpontban, 8-as erősségű földrengés és repülőgép katasztrófa kombinációja reprezentatívnak tűnik), ahol is a lakosság egy kritikus részére jutó maximális egyéni effektív dózis ezen együttes események hatására sem éri el az egy személyre jutható, mesterséges ionizáló sugárforrásból származó kitettség határértékeként meghatározott dózis egyharmadát (1 mSv/év).</p> <p>A telephely összes nukleáris létesítményére együttesen ható esemény hatásaival kapcsolatban megemlítendő, hogy az e dokumentumban tárgyalt összes technológia elsősorban a meglévő berendezések üzemén kívül helyezéséből és működtetéséből származó hulladék feldolgozására és kezelésére szolgál, és mint ilyen, nem jelent számottevő hozzájárulást a térségen belül jelenlévő radionuklid készlethez. Éppen az a célja az értékelt technológiáknak, hogy olyan formába dolgozza át a radioaktív hulladékot, ami lehetővé teszi annak kijuttatását a környezetbe, vagy elhelyezését az NRAWR létesítményben, ami azt jelenti, hogy e technológiák működése csökkenti azon kockázatokat, melyek az A1 és V1 atomerőművek üzemén kívül helyezéséből és a V2 atomerőmű üzemeltetéséből származó feldolgozatlan radioaktív hulladék jelenlétéből következik, azaz e berendezések hiánya a különböző vészhelyzeti forgatókönyvekhez kapcsolódó kockázatok fenntartását és felhalmozódását eredményezné.</p>

	<p>anyagoknak a levegőbe, vízbe és talajba történő nagyobb mértékű kibocsátásához vezetnének. E forgatókönyveknek lehetnek természeti okai (ideértve az extrém időjárást és a földrengéseket), vagy okozhatják emberi vagy műszaki hibák, terrorista támadások, szabotázs vagy háborús események, vagy ezek kombinációja.</p> <p>Általában, a szerzők túl kevésbé veszik figyelembe a váratlan eseményeket és baleseteket.</p> <p>Lásd pl. 66. oldal: <i>„A nem szabványos üzemi körülmények következtében bekövetkező vízszennyezés lehetséges kockázatát megakadályozza az üzemi helyszínek kialakítása (a padlók és falak szigetelt csatlakozása, vízálló padlók és falak [ezek ésszerű magasságáig], az aktív csatornarendszer felé vezető lejtős területek) és az elfogadott vészhelyzeti terv részét képező eljárások.”</i></p> <p>Ez arra utal, hogy a szerzők egy sértetlen épületen belül bekövetkező folyadékszivárgást tekintik az egyetlen lehetséges váratlan eseménynek vagy balesetnek, ami esetlegesen a vízfolyásokba való kibocsátást eredményezhet. Ez tényleg nevetséges. Sok egyéb forgatókönyv lehetséges, melyek magukban foglalják azon épületek</p>	<p>- Lásd a megjegyzést az előző szakasz bevezetőjében.</p>
--	--	---

	<p>sérülését, melyekből a folyadékok kiszivároghatnak. Ésszerű volna felkészülni az anyagok azon mennyiségeire, amelyek a megfelelő vízrendszerekbe juthatnak.</p> <p>Másik példa, 72. oldal: „<i>A fenti fejezetek arra utalnak, hogy a RAWPTT és az AI atomerőmű üzemén kívül helyezési technológiájának hozzájárulása a sugárterheléshez normál üzemi körülmények és nem szabványos üzemi körülmények között egyaránt minimális.</i>”</p> <p>Figyelembe véve azt a tényt, hogy a megelőző fejezetek nem tartalmaznak semmiféle információt a váratlan események és balesetek értékeléséről, a konklúzió, miszerint a vészhelyzeti körülmények hatásai minimálisak, megalapozatlan. Véleményünk szerint több lehetséges forgatókönyv létezik, melyek radioaktív anyagok jelentős mértékű kibocsátásával járnak, beleértve a határon túlnyúló hatásokat is.</p> <p>Kérjük a váratlan események és balesetek hatásainak átfogó elemzését, és ennek nyilvánosság elé tárását, mielőtt az a végleges jelentésbe kerülne.</p>	
10.	<p>A IV.13. és V. fejezetek azt a benyomást keltik, hogy ez nem a végleges EIA dokumentáció. Nem derül ki a</p>	<p>- ugyanaz a válasz</p> <p>- Ahogy a szerző a jelentésben megjegyzi, a vizsgált dokumentum az értékelt tevékenység Tervezete volt, azaz a folyamat kezdeti szakasza, mely sok fentebb tárgyalt tény alapjául szolgált. A dokumentáció állapota</p>

	<p>dokumentációból, hogy az EIA-folyamat melyik szakaszához tartozik ez a jelentés – a kezdeti szakaszhoz vagy a végső értékelési szakaszhoz. Ez semmit nem változtat azon az általános konklúzió, hogy az EIA-folyamat túl későn kerül végrehajtásra, és ellenkezik az Aarhusi Egyezmény 6(4) cikkével.</p> <p>11. Angol: Gratulálok – a jelentés fordítása kiváló.</p> <p>12. Ahogy gyakran megesik, a forrásokra (adatokra) történő hivatkozások ebben az EIA jelentésben rendkívül hiányosak, aminek következtében a jelentés nagyon nem transzparens. A forrásokat – a nyilvánosság számára elérhető forrásokat, amennyiben ez lehetséges – fel kellene tüntetni lábjegyzetben. Még egy weblaphivatkozás sincs olyan kiadványokhoz, mint a Bizottságnak a 2009.06.09-én kelt Euratom-Szerződés 37. cikke szerint hozott határozata, holott ezeknek a nyilvánosság számára elérhetőnek kellene lenniük, mivel a 37. cikk szerint hozott határozatok nem titkosak. Az a kijelentés, hogy a források kérésre hozzáférhetők, nem segít a nyilvánosság véleményének kialakításában – az internetes hivatkozások hatékonyabbak e tekintetben.</p>	<p>és struktúrája az NC SR 2006. évi 24. sz., a környezeti hatásvizsgálatról szóló törvény előírásait követi, míg a dokumentáció felülvizsgált változata a borítón volt jelezve. Az észrevétel többi része tekintetében lásd az 1. pontra vonatkozó megjegyzést.</p> <p>-</p> <p>- A dokumentum teljes szövege (a nemzetközi értékelés céljára szolgáló fordítások e dokumentumoknak csak rövid kivonatát tartalmazzák) helyet ad a legfontosabb hivatkozott dokumentumok felsorolásának, ami a felhasznált információ és webhelyek alapját képezte. A tevékenységről szóló információ, mint olyan, az Indítványozó működési naplója alapján került közlésre, ahol a legtöbb esetben nincs lehetőség egy konkrét háttérdokumentumra hivatkozni.</p> <p>Tekintettel arra, hogy a dokumentáció nem egy tudományos mű, de célja, hogy elegendő információt adjon a szakértő nyilvánosság és a közvélemény számára, érthető stílusban és ésszerű méretben, úgy véljük, hogy a kért részletezettségű információ felsorolása jelen összetett dokumentum nehezebb átláthatóságát okozná a közvélemény számára. A dokumentumban közölt és felhasznált adatok pontossága a tevékenység indítványozója és a dokumentáció szerzője által garantált, és a pontosság a következő szakaszban ellenőrzésre is kerül egy független szakértő által, akit az MoE SR kér fel a feladatra, aki kötelezett az MoE SR Végső Szakvéleményének kiadása céljából egy szakértői véleményt készíteni a tevékenységről.</p> <p>Továbbá az NC SR 2006. évi 24. sz., a környezeti hatásvizsgálatról szóló, vonatkozó törvény nem határoz meg pontos követelményeket a</p>
--	--	---

	<p>13. Szeretnék kapni egy példányt az Európai Bizottság 2009.06.09-én kelt, Euratomról szóló 37. cikke szerint hozott határozataiból – a jan.haverkamp@greenpeace.org címre küldve.</p>	<p>felhasznált forrásokról szóló információ részletezettségéről, módjáról és mértékéről.</p> <p>A Bizottság határozatával kapcsolatban megjegyzendő, hogy ilyen helyzetekben csak a dokumentum egy része kerül közlésre (az Értékelési jelentésben szerepelt a hivatkozás); ebből következően az Indítványozó megfelelően járt el.</p> <p>- Az Értékelési jelentés (A.II.16. fejezet) közli a webhelyet, ahol a Bizottság határozata elérhető.</p>
OSZTRÁK KÖZTÁRSASÁG		
<p>Az Osztrák Köztársaság Környezetvédelmi Minisztériuma (Listaazonosító: BMLFUW-UW /01/4.2/0012-V/1/2013, 2013.03.06.)</p>	<p>- Közölte, hogy miután a minisztérium szakértői testületei és Ausztria kilenc szövetségi kormányzata megtárgyalta a dokumentumot, nem szándékozik részt venni az ESPOO konvenció szerint zajló, határokon átívelő eljárásban.</p>	-